



09.06.2021, 06:00

Δικαστής ή εμπαθής διώκτης συμβασιούχων;

Χριστίνα Κοψίνη

«Εσείς καταστρέψατε το κράτος... Η βία των συμβασιούχων δεν θα περάσει», είπε μεταξύ άλλων προδικάζοντας απόρριψη της υπόθεσης • «Είναι πρωτάκουστο, πρέπει να διερευνηθεί η στάση του», λέει στην «Εφ.Συν.» ο δικηγόρος των εργαζομένων, Γ. Καρούζος

Πρωτοφανείς στα δικαστικά χρονικά φράσεις ακούστηκαν από τον δικαστή της έδρας του Πρωτοδικείου Αθηνών καταλύοντας την υποχρέωση αμεροληψίας της δικαστικής εξουσίας. «Εσείς καταστρέψατε το κράτος... Η βία των συμβασιούχων δεν θα περάσει... Φτάνει πια ως εδώ!». Αυτές είναι μόνο μερικές από τις φράσεις που εκστόμισε χθες ο πρωτοδίκης Μιχαήλ Ντόστας και μάλιστα πριν από την εκδίκαση της υπόθεσης ασφαλιστικών μέτρων για τις 60 συμβασιούχες καθαρίστριες του υπουργείου Οικονομικών τις οποίες εκπροσωπούσε ο δικηγόρος Γιάννης Καρούζος.

Καθώς η ώρα περνούσε και οι συμβασιούχοι με τον δικηγόρο περίμεναν στωικά τη σειρά τους με κίνδυνο να απολέσουν τον μάρτυρα που είχε συμβούλιο, ο Γ. Καρούζος αργά το μεσημέρι μπήκε στην αίθουσα για να ζητήσει αναβολή. Ο δικαστής Ντόστας, που εκείνη την ώρα εκδίκαζε υπόθεση, μόλις είδε τον δικηγόρο εξερράγη. Αρχισε να φωνάζει κατά των συμβασιούχων, όχι μόνο εκστομίζοντας τις φράσεις που προαναφέραμε, αλλά προδικάζοντας και την απόφασή του πριν ακόμη

εξετάσει την υπόθεση. «Την υπόθεση που έχετε στο πινάκιο θα την απορρίψω! Εχω δικάσει υποθέσεις συμβασιούχων και στην Αθήνα και στη Χαλκίδα και όλοι οι συμβασιούχοι είναι αντισυνταγματικοί!» φώναζε μαινόμενος ο δικαστής προκαλώντας σοκ και δέος στο ακροατήριο των συμβασιούχων αλλά και στον ίδιο τον δικηγόρο που για πρώτη φορά ερχόταν αντιμέτωπος με ανάλογη συμπεριφορά δικαστικού λειτουργού. Οι γυναίκες έκλαιγαν ταραγμένες καθώς άκουγαν τον δικαστή να συνεχίζει τις απειλές του, ζητώντας να απομακρυνθεί το πανό που είχαν αναρτήσει κοντά... στο καφενείο των δικαστηρίων!

Τη στιγμή δε που αντελήφθη ότι ο δικηγόρος ετοιμαζόταν να προσφύγει στον προϊστάμενο των δικαστηρίων, ο Μιχ. Ντόστας πρόλαβε να κατέβει από την έδρα και επιταχύνοντας το βήμα του εξαφανίστηκε προς το γραφείο του προϊσταμένου αφήνοντας εμβρόντητους τους πάντες. Αλλά υπάρχει και συνέχεια ακόμη πιο σοβαρή. Ο πρωτοδίκης, για να αποφύγει την καταγγελία των συμβασιούχων, σπεύδει να ζητήσει αίτηση αποχής από την υπόθεση. Το Συμβούλιο του Πρωτοδικείου απορρίπτει το αίτημά του και του ζητεί να επιστρέψει στην έδρα και να εκδικάσει την υπόθεση. Οι καθαρίστριες τον περιμένουν με αγωνία να επιστρέψει. Αλλά αυτός δεν επιστρέφει και πάει... σπίτι του.

Συνέχεια σήμερα

Κι έχοντας διαπράξει αυτό το παράπτωμα, έχοντας ήδη διατρανώσει την απόφασή του να καταδικάσει τις καθαρίστριες, αναμένεται να έλθει σήμερα και να εκδικάσει την υπόθεση στις 9.00 π.μ. στο κτίριο 5 της Ευελπίδων. Αραγε πώς;

Απίστευτες καταστάσεις που οδηγούν την πλευρά των καθαριστριών να προσφύγει στην αρμόδια επιθεωρήτρια του Αρείου Πάγου για τον συγκεκριμένο δικαστή αλλά και στον ΔΣΑ, αφού όπως κατέστη γνωστό ανάλογες συμπεριφορές επέδειξε και προς άλλους δικηγόρους συμβασιούχων.

«Αυτά που διεξήχθησαν στη διαδικασία ασφαλιστικών διαφορών στη δίκη των καθαριστριών του υπ. Οικονομικών ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, είναι αδιανόητα για τη δημοκρατία και τους θεσμούς της χώρας μας» δήλωσε ο δικηγόρος Γιάννης Καρούζος. «Η προτροπή του δικαστή της έδρας να ματαιώσουμε -πριν ακόμη εκδικαστεί η υπόθεση- καλώντας τους δικηγόρους μεσολαβούσης άλλης υπόθεσης (οικογενειακών διαφορών) ζητώντας είτε η εργατική πλευρά να αναβάλει είτε να παραιτηθεί από το δικόγραφο της αίτησης, επειδή ο ίδιος στη μέχρι σήμερα καριέρα του, όπως απερίφραστα δήλωσε πολλές φορές, δεν δικαιώνει συμβασιούχους σεβόμενος το Σύνταγμα.

Η φράση αυτή είναι αδιανόητη. Παραβιάζει τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, τη νομιμότητα και την αρχή αμεροληψίας που ο Έλληνας δικαστής οφείλει να επιδεικνύει. Αν δε η δήλωση αυτή, η δημόσια δήλωση, συνδυαστεί με την απαίτησή του, προκειμένου να εκφωνήσει την υπόθεση να απομακρυνθεί ανηρτημένο -σε απόσταση πλέον των 100 μέτρων- πανό με τα δίκαια αιτήματα των καθαριστριών, αυτό πλέον επιδεικνύει εμπάθεια. Δυστυχώς η συγγνώμη που ο ίδιος ο δικαστής ύστερα από 4 ώρες δημοσίως απηύθυνε δεν αρκεί. Το θέμα είναι πρωτάκουστο και πρέπει να διερευνηθεί αρμοδίως».